



## **Арбитражный суд Пензенской области**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000, тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96,

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

#### **об отказе в признании сделки должника недействительной**

город Пенза  
30 июля 2018 года

Дело № А49-1212/2017

Резолютивная часть определения объявлена 23.07.2018

В полном объеме определение изготовлено 30.07.2018

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Беляковой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Юдиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Строгова Ивана Евгеньевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-М» (ООО «Бизнес-М») ИНН 5827901603, ОГРН 1125827000067, адрес регистрации: Карла Маркса ул., д. 66, Нижний Ломов г., Нижнеломовский район, Пензенская область, 442150

заинтересованные лица: Проскоряков Александр Анатольевич, Пензенская область, Чарыков Константин Владимирович, Тамбовская область

при участии в заседании:

заинтересованного лица: Проскорякова А.А., личность удостоверена паспортом

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 10.02.2017 года принято к производству заявление Французова Валерия Вячеславовича о признании ООО «Бизнес-М» ИНН 5827901603, ОГРН 1125827000067 несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 31.03.2017 в отношении ООО «Бизнес-М» введена процедура наблюдения сроком на 6 месяцев, временным управляющим утвержден Гегия Гиви Шотович, член Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 27.10.2017 года, резолютивная часть объявлена 24.10.2017 года, процедура наблюдения в отношении

ООО «Бизнес-М» завершена, Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Строгов Иван Евгеньевич, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 19.04.2018 года конкурсное производство и полномочия конкурсного управляющего продлены на шесть месяцев.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки должника – договора купли-продажи, заключенного 15.12.2016 с Проскоряковым Александром Анатольевичем, недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности последнего вернуть автотранспортное средство марки ВИС 234500-30, 2009 г. выпуска, идентификационный номер Х6D23450091020233 в конкурсную массу ООО «Бизнес-М». Требования заявлены по основаниям п. п. 1, 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», т.к. оспариваемая сделка была совершена при неравноценном встречном исполнении, т.к. оплата по указанному договору купли-продажи не производилась, что, в свою очередь, подтверждается анализом банковских выписок. По мнению конкурсного управляющего стоимость транспортного средства, являющегося предметом договора купли-продажи от 15.12.2016, очевидно является заниженной, о чем свидетельствует анализ распространенных сайтов по продаже автотранспортных средств (avito.ru). Как следствие, транспортное средство было отчуждено из конкурсной массы намеренно, с целью причинить вред кредиторам. Одновременно, конкурсным управляющим заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки в уплате госпошлины, которое судом удовлетворено.

04.04.2018 в материалы дела от заинтересованного лица Проскорякова А.А. поступил отзыв на заявление конкурсного управляющего (л.д. 37), в котором он выразил несогласие с заявленными требованиями по тем основаниям, что сделка совершена в декабре 2016 года, т.е. до возбуждения дела о банкротстве, какие-либо ограничения, обременения на автомобиль ВИС 234500-30 отсутствовали. В момент приобретения автотранспортного средства оно находилось в неисправном состоянии, а именно: автомобиль не заводился, кузов автомобиля был поражен коррозией металла, механизмы запираения сломаны, отсутствовало запасное колесо, фары, глушитель требовали замены. Ссылки конкурсного управляющего на данные сайта Avito могут свидетельствовать о средней рыночной стоимости аналогичных автомобилей, но не о стоимости спорного имущества. В подтверждение произведенной оплаты за приобретенный автомобиль Проскоряковым А.А. представлена квитанция к приходному кассовому ордеру № 344 от 15.12.2016 (л.д. 47). Просит в удовлетворении заявленных требований отказать, т.к. является добросовестным приобретателем и сделка заключена в ходе обычной хозяйственной деятельности.

Определением арбитражного суда судебное заседание было отложено на 03.05.2018 в связи с неявкой лиц, участвующих в деле. Одновременно суд истребовал

из ГИБДД при УМВД по Пензенской области сведения о собственнике транспортного средства марки-ВИС 234500-30, 2009 г. выпуска.

23.04.2018 УГИДББ при УМВД России по Пензенской области были представлены данные о зарегистрированных за Проскоряковым А.А. транспортных средствах, согласно которым за последним автотранспортное средство марки ВИС 234500-30, 2009 г. выпуска, идентификационный номер Х6D23450091020233, номер двигателя – 2106795554263, цвет кузова сине-зеленый, зарегистрированным не значится ( л.д. 53-54).

В судебном заседании 03.05.2018 заинтересованное лицо Проскоряков А.А. пояснил, что транспортное средство было неисправно, но так как он разбирается в машинах он приобрел ВИС 234500-30, чтобы в дальнейшем его самостоятельно отремонтировать. Акт осмотра автомашины с отражением неисправностей при заключении договора купли-продажи сторонами не составлялся. Им были приобретены фары, заменена резина, лобовое стекло и т.д. Так как запасные части приобретал на рынке, документы на их покупку не сохранились. Он самостоятельно частично отремонтировал автомобиль и по договору купли-продажи от 21.12.2016 продал его Чарыкову Константину Владимировичу за 50 000 руб., т.к. дальнейший ремонт требовал значительных финансовых вложений. Автомобиль не имел аккумулятора и при продаже он поставил свой, завел автомобиль, показав что машина в рабочем состоянии, после чего покупатель перегнал его в г. Тамбов на тресе.

В судебном заседании 10.05.2018 конкурсный управляющий поддержал заявленные требования по тем основаниям, что сделка совершена в годичный срок, предшествующий дате подачи заявления о признании должника банкротом. Совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности не исключает возможность признания её недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Проскоряковым А.А. не представлено доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем техническом состоянии транспортного средства в момент заключения договора купли-продажи, которое могло бы объяснить заниженную стоимость продажи спорного имущества.

Заинтересованным лицом Проскоряковым А.А. в подтверждение того, что автомобиль ВИС 234500-30 был неисправен в момент покупки в материалы дела были представлены пояснения от бывшего директора ООО «Бизнес-М» Дьячкова С.В., согласно которым на момент заключения (15.12.2016) договора купли-продажи автомашины ВИС 234500-30, 2009 г. выпуска, гос. номер М 925ТО58, он находился в неисправном состоянии, а именно: не заводился, требовалась замена резины, замена фар, замена лобового стекла, отсутствовали аккумулятор и стартер. В связи с этим, цена автомобиля и была определена в 50 000 руб.

14.05.2018 на запрос арбитражного суда были представлены данные о новом собственнике автомашины ВИС-234500-30 VIN Х6D23450091020233 – Чарыкове Константине Владимировиче (Тамбовская область).

Определением Арбитражного суда Пензенской области Чарыков К.В. привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

В отзыве на заявление конкурсного кредитора Чарыков К.В. просит в удовлетворении заявленных требований отказать по тем основаниям, что в ходе заключения им договора купли-продажи транспортное средство было осмотрено и установлено, что оно имело существенные недостатки, которые в ходе ремонта могли быть устранены. Автомобиль был доставлен на буксире в г. Тамбов, т.к. отсутствовал аккумулятор и был передан в ремонт. В подтверждение произведенного ремонта представлены: акты, счета, товарные чеки.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, арбитражный суд приходит к следующему.

15 декабря 2016 между ООО «Бизнес-М» - «Продавец» и Проскоряковым Александром Анатольевичем – «Покупатель» был заключен договор купли-продажи транспортного средства марки ВИС 234500-30, 2009 г. выпуска, идентификационный номер Х6D23450091020233, тип: грузовой, цвет кузова: сине-зеленый. Стоимость транспортного средства была определена в размере 50 000 руб. (п. 2 договора) (л.д. 8-9).

В тот же день Проскоряковым А.А. была произведена оплата по договору купли-продажи, что подтверждается квитанцией ООО «Бизнес-М» к приходному кассовому ордеру № 334 от 15.12.2016. В основании указано: оплата за машину по договору от 15.12.2016.

По договору купли-продажи от 21.12.2016 Проскоряков А.А. продал ВИС 234500-30 Чарыкову К.В. Цена автомобиля определена сторонами в 50 000 руб.

Из представленных Чарыковым К.В. документов следует, что им были приобретены запасные части для автомашины на общую сумму – 20 640 руб., что подтверждается товарными чеками, а также произведен ремонт: капитальный ремонт двигателя, ремонт КПП, заменено сцепление при снятом двигателе, заменены: шаровые опоры, сайленблоки передней подвески, передние и задние амортизаторы, рулевая трапеция, втулки стабилизатора, втулки задних рессор, крестовина карданного вала, задние тормозные колодки, тормозные цилиндры, передние тормозные диски, с/у двигателя на общую сумму 40 300 руб., что подтверждается счетом № 46 от 23.12.2016, актом на выполнение работ № 46 от 23.12.2016 и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 46 ИП Кошелева Д.В.

Как указывалось выше, определением Арбитражного суда Пензенской области от 10.02.2017 года принято к производству заявление Французова Валерия Вячеславовича о признании ООО «Бизнес-М» ИНН 5827901603, ОГРН 1125827000067 несостоятельным (банкротом). Определением арбитражного суда от 31.03.2017 в отношении ООО «Бизнес-М» введена процедура наблюдения сроком на 6 месяцев.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок. В связи с этим в силу статьи 166 ГК РФ такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

Для признания оспоримой сделки недействительной заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание ее недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве конкурсному управляющему необходимо доказать одновременное наличие следующих обстоятельств: 1. Сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления. 2. Условия сделки о встречном исполнении обязательств другой стороной сделки неравноценны предоставлению должника по сделке, при этом неравноценность имеет место в пользу другой стороны и в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Согласно разъяснений, приведенных в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное

исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Представить доказательства отчуждения имущества по цене, существенно заниженной по сравнению с рыночной, должно лицо, заявившее требование о недействительности сделки по соответствующему основанию.

Должником сделка заключена в течение одного года до принятия арбитражным судом заявления о признании несостоятельным (банкротом), т.е. в период подозрительности.

Вместе с тем, довод конкурсного управляющего что оплата по спорному договору купли-продажи от 15.12.2016 за проданное транспортное средство не производилась, в ходе рассмотрения дела был опровергнут представленным в материалы дела заинтересованным лицом приходным кассовым орденом.

Конкурсным управляющим данный документ не оспорен, о фальсификации указанного доказательства в установленном порядке не заявлено.

В нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что цена оспариваемой сделки не отвечала рыночным условиям, существовавшим на момент подписания договора.

Скриншоты объявлений в сети «Интернет» не могут быть признаны судом в качестве допустимых доказательств цены сделки.

Материалами дела подтверждается, что занижение цены отчуждаемого имущества при совершении оспариваемой сделки по сравнению с объектами-аналогами обусловлено техническим состоянием транспортного средства, требующим ремонта и замены значительного количества комплектующих деталей. Следовательно, не доказана неравноценность встречного исполнения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии доказательств совершения спорной сделки в условиях неравноценного встречного исполнения обязательств со стороны Проскорякова А.А.

С учетом изложенного, оснований для признания спорной сделки недействительной по п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, не имеется.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств,

определенных в пункте 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (абзац 4 пункта 9 постановления № 63).

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет 20 и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - 10 и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего

исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что согласно абзацу 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в пункте 7 Постановления № 63, презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3

и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (абзац 5 пункта 6 Постановления № 63).

Как указывалось выше, оспариваемая сделка попадает в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Однако, заявителем не представлено доказательств наличия у Проскорякова А.А. (покупатель) статуса заинтересованного лица по отношению к должнику либо его осведомленности о наличии у должника признаков банкротства в материалах дела отсутствуют.

Более того, определением Арбитражного суда Пензенской области от 05 июля 2017 года по настоящему делу в реестр требований кредиторов ООО «Бизнес-М» включено требование ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в размере 19 014 506,62 руб., в т.ч. 15 953 996,86 руб. - основного долга, 1 675 042,37 руб. – процентов, 1 385 467,39 руб. - неустойки, обеспеченные залогом имущества должника согласно договору об ипотеки № 301-00246/301 от 07.08.2013, в соответствии с которым в залог было передано следующее имущество должника:

1) комплекс дорожного сервиса, назначение: нежилое, 2-этажное (подземных этажей - 0), общая площадь 1 015 кв.м., инв.№ 56:251:002:000018870, литер А, адрес объекта: Пензенская область, Нижнеломовский район, г. Нижний Ломов, ФАД «Москва-Челябинск» 528 км + 0,00м., кадастровый номер: 58:21:0250205:481;

2) земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под строительство комплекса дорожного сервиса, общей площадью 1 200 кв.м., адрес объекта Пензенская область, Нижнеломовский район, г. Нижний Ломов, ФАД «Москва-Челябинск» М-5 Урал, 528 км. + 0,00 м., кадастровый номер 58:21:0250205:320

Вышеуказанные объекты недвижимого имущества принадлежат Залогодателю – ООО «Бизнес-М» на праве собственности на основании договоров купли-продажи недвижимого имущества соответственно: от 28.03.2012 № 28-03-12/07, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серии 58 АБ № 184120 от 18.04.2012, запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 18.04.2012 № 58-58-32/001/2012-874 и № 28/03 от 28.03.2012, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права серии 58 АБ № 184119 от 18.04.2012, запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 18.04.2012 № 58-58-32/001/2012-896.

В силу п. 1.2 Договора об ипотеке № 301-00246/301 соглашением Сторон для целей Договора общая оценочная стоимость (залоговая стоимость) предмета залога определена в размере 21 840 000 руб., в том числе:

- недвижимости – 21 427 000 руб.;
- земельного участка - 413 000 руб.

Согласно отчету об оценке от 07.03.2018 № ОД-4-2018, выполненному по заказу конкурсного управляющего, рыночная стоимость комплекса дорожного сервиса, общей площадью 1 015 кв.м., кадастровый номер: 58:21:0250205:481 составила 16 095 979 руб., земельного участка, площадью 1 200 кв.м., кадастровый номер: 58:21:0250205:320 – 1 233 300 руб., а всего на общую сумму – 17 329 279 руб.

В связи с этим, доказательств того, что заключением спорной сделки по отчуждению технически неисправного транспортного средства, требовавшего значительных финансовых вложений, преследовалась цель причинить вред кредиторам, конкурсным управляющим в материалы дела не представлено, как и не доказан сам факт причинения вреда кредиторам должника совершением оспариваемой сделки.

Таким образом, заявитель не доказал наличия совокупности условий, необходимых для признания договора купли-продажи от 15.12.2016 недействительным по основания п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а именно не представил доказательств, подтверждающих заинтересованность ответчика, его осведомленность о наличии признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества, а также того, что на момент заключения спорного договора должник являлся неплатежеспособным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

По смыслу указанных норм ГК РФ и приведенных разъяснений для признания оспариваемых сделок недействительными конкурсный управляющий должен доказать наличие злоупотребления гражданскими правами со стороны обоих участников этой сделки.

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По смыслу приведенных положений законодательства для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена должником с целью реализовать какой-либо противоправный интерес, что должник и

другая сторона по сделке имели между собой сговор и последняя знала о неправомерных действиях должника.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ заключение договора между сторонами носит свободный (диспозитивный) характер. Стороны самостоятельно определяют и отражают в договоре все необходимые условия его заключения.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственник имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Доводы конкурсного управляющего относительно ценовой политики автомобилей, представленные в виде распечатки объявлений с сайтов сети Интернет продажи автомобилей, свидетельствуют о среднерыночной стоимости автомобилей такой же марки и модели, но не могут свидетельствовать о продажной цене конкретного автомобиля, имеющего множественные технические повреждения.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Таким образом, для данного поведения характерны намерения причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Наличие такого поведения у сторон оспариваемой сделки судом не установлено, доказательств его наличия не представлено.

Оценивая указанные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в материалы дела не представлены доказательства наличия совокупности условий, предусмотренных ст. 61.2 Закона о банкротстве, равно как и не представлены доказательства наличия совокупности условий, предусмотренных ст. 10 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отсутствуют.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была

уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к ч. 3 ст. 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

Поскольку должнику была представлена отсрочка по уплате госпошлины, а в удовлетворении заявленных требований отказано, с ООО «Бизнес-М» в федеральный бюджет подлежит взысканию 6 000 руб. госпошлины.

Руководствуясь статьями 65, 71, 110, 156, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Бизнес-М» Строгова Ивана Евгеньевича отказать.

Взыскать с ООО «Бизнес-М» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через арбитражный суд Пензенской области в течение десяти дней со дня его вынесения в полном объеме.

**Судья**

**Л.Н. Белякова**